

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЩИНА КАСПИЧАН

КМЕТ

телефон: (05351) 74 74

факс: (05351) 74 70

E-mail: obshtina@kaspichan.org



REPUBLIC OF BULGARIA
MUNICIPALITY OF KASPICHAN

Mayor's

Phone: +359 5351 74 74

Fax: +359 5351 74 70

E-mail: obshtina@kaspichan.org

Утвърдил: /п./

Милен Минчев

Зам. Кмет на Община Каспичан

Зап. за заместване № РД – 25 – 115/08.03.2018г.

Дата: 09.03.2018г.

ПРОТОКОЛ №1

от проведено публично заседание и заседание за разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съдържащи се в офертите, подадени за участие в процедура „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изработване на прединвестиционно проучване и на инвестиционен проект във фаза „работен проект“ за изграждане на нова канализационна мрежа и пречиствателни съоръжения, и реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа и напорен водопровод в гр. Плиска, Община Каспичан“, с цел констатиране съответствието им с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя

Днес, 09.01.2018г. в заседателната зала на Община Каспичан, намираща се в административната сграда на общината на адрес гр. Каспичан, ул. „Мадарски конник“ № 81, се проведе заседание на комисията, назначена със Заповед № РД-25-9 от 09.02.2018г. на Милена Николова Недева в качеството ѝ на Кмет на община Каспичан за провеждане на процедура „публично състезание“ с предмет „Изработване на прединвестиционно проучване и на инвестиционен проект във фаза „работен проект“ за изграждане на нова канализационна мрежа и пречиствателни съоръжения, и реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа и напорен водопровод в гр. Плиска, Община Каспичан“, открита с Решение № РД-25-618 от 11.12.2017 г., обявена под уникален номер 00261-2017-0004 в Регистъра на обществените поръчки

Комисията, заседава в следния състав:

Председател: Радостина Георгиева Механджийска на длъжност юриконсулт в Община Каспичан с квалификация „юрист“

Членове:

Стефанка Наумова Иванова – външен експерт с квалификация „инженер по водоснабдяване и канализация“

Даринка Иванова Атанасова на длъжност директор на дирекция „Обща администрация“ в Община Каспичан с квалификация „икономист“

Поради обстоятелството, че всички редовни членове на комисията присъстват на провежданото открито заседание, налице са кворум и мнозинство за приемане на валидни решения, не се налага определяне и встъпване на резервни членове.

Запечатаните опаковки с офертите, депозирани за участие в процедурата, при спазване и в изпълнение на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, бяха предадени с протокол на председателя на комисията от Нина Лазарова Атанасова на длъжност гл. специалист „Деловодство и техническо обслужване“ в 10:00 часа.



На публичната част от заседанието на Комисията, на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП, не присъстват представители на участниците или други лица от кръга на субектите, на които визираната норма на ППЗОП предоставя правна възможност да присъстват при провеждането на публичните заседания по отваряне на опаковките, съдържащи офертите за участие в процедурите по ЗОП.

Председателят на комисията, след предоставен толеранс от 10 мин. на евентуално закъснели представители на участниците и/или средствата за масово осведомяване, откри заседанието в 10:10 часа и запозна членовете на комисията - със съдържанието на съставения на основание чл. 48, ал. 1 от ППЗОП входящ регистър на офертите, с цел узнаване от тяхна страна на участниците, депозирали оферти за участие в процедурата в рамките на публично оповестения в Обявлението за обществена поръчка краен срок, а именно:

1. „Аквартньор“ ЕООД с адрес гр. София, ул. „Дамян Груев“ № 58, оферта с вх. Номер 70-00-3 от 08.01.2018г., подадена в 13:08 часа.

2. „Свеко Енергопроект“ АД с адрес гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 65, ет. 4, оферта с вх. номер 70-00-4 от 08.01.2018г., подадена в 13:10 часа.

3. „Стройнорм“ ЕООД с адрес гр. София, ул. „Райко Алексиев“ № 48А офис, оферта с вх. номер 70-00-5 от 08.01.2018г., подадена в 15:19 часа.

След запознаване с данните и информацията, отразени в предоставения им регистър на офертите, всеки един от членовете на комисията подписа декларация за липса на конфликт на интереси с участниците, както и за спазване на задълженията, вменени с нормите на чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП, в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

I. След извършване на гореописаните процедурни действия и проверка относно редовността на офертите, а именно всички оферти са представени в срок, в запечатани, непрозрачни опаковки, които са с ненарушена цялост, комисията пристъпи към работа и отвори опаковките, съдържащи офертите на всеки един от участниците, по реда на тяхното постъпване:

1. Оферта вх. Номер 70-00-3 от 08.01.2018г., подадена от участника „Аквартньор“ ЕООД

След извършена от Комисията проверка за редовността на комплектуването на офертата от страна на участника и установяване наличието в съдържанието ѝ на изискуемите документи на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, включително и на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3, предл. първо от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на участника.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение, бяха подписани от трима членове на комисията. Комисията не приложи разпоредбата на чл. 55, ал. 5 от ППЗОП поради това, че на заседанието на комисията не присъстват представители на участниците.

2. Оферта с вх. Номер 70-00-4 от 08.01.2018г., подадена от участника „Свеко Енергопроект“ АД

Първото извършено от комисията действие след отварянето на външната опаковка, съдържаща офертата на участника, бе да провери нейната окомплектованост и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, както и отделни запечатани непрозрачни пликчета с надпис „Предлагани ценови параметри“. След като констатира, че представената оферта от участника „Свеко Енергопроект“ АД е подредена по указания от възложителя начин и неговото ценово предложение за всяка обособена позиция, е в отделен плик, отговаряща на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3, предл. първо от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на участника.

Спазвайки нормативно регламентираната последователност за провеждане на процедурата в чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха пликчетата с надпис „Предлагани ценови



параметри“, след което и техническите предложения, съдържащи се в офертата бяха подписани от тях в цялост. Комисията не приложи разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, поради отсъствие на представители на участниците.

3. Оферта вх. Номер 70-00-5 от 08.01.2018г., подадена от участника „Стройнорм“ ЕООД

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, след отварянето на опаковката, съдържаща офертата на третия от участниците - „Стройнорм“ ЕООД, комисията провери нейната окомплектованост и наличието на изискуемите документи на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, включително и прилагането на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че офертата на участника е подредена по указания от възложителя начин и ценовото предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, председателят на комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на участника, след което трима нейни членове подписаха съдържащия се в офертата плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение в цялост. На заседанието не присъстват представителни на участниците, поради което комисията не приложи разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП.

След приключване на гореописаните действия, приключи публичната част от работата на комисията и председателят ѝ закри заседанието.

II. Комисията продължи работа по същество при закрити врата, като в съответствие с чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, във връзка с чл. 104, ал. 1 от ЗОП извърши проверка за съответствието на представените във всяка една от офертите документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, утвърдени от възложителя, съответно извърши констатации за наличието, пълнотата и редовността на представените документи за допустимост, съобразно изискванията на документацията за участие в процедурата, и установи следното:

1. Участник „Аквапартньор“ ЕООД

Комисията разгледа документите за доказване на съответствие с критериите за подбор в офертата подадена от „Аквапартньор“ ЕООД и констатира следното по отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от участника:

1.1. Участникът е попълнил Част II, раздел В „Информация относно използване на капацитета на други субекти“, като е отговорил *положително* на въпроса в единственото поле от раздела „Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, и критериите и правилата (ако има такива), посочени в част V по-долу?“. В това поле участникът не е посочил техния брой и не е направена персонална идентификация на тези лица. Не е посочен и ресурса на третото/третите лице/лица, който Участникът възнамерява да ползва за доказване съответствие с поставените критерии за подбор. Едновременно с това участникът е приложил отделни ЕЕДОП, попълнени и подписани от трети лица, чийто капацитет участникът е заявил, че ще използва за доказване на съответствие с изискванията за технически способности и квалификация.

Независимо от горепосочените факти, установени от нея, посредством съпоставка както на данните и информацията, отразени в отделни части на ЕЕДОП, представен от „Аквапартньор“ ЕООД, така и на тези в други документи от офертата, комисията счита, че липсата на ясно индивидуализиране в полето на Част II, Раздел В на конкретните лица, и техния брой, респ. съответните критерии за подбор, които икономическият оператор предвижда да докаже посредством капацитета на всяко едно от тези лица. С това се препятства възможността ѝ за обективна преценка доколко с представения ЕЕДОП от посоченото физическо лице се изчерпва обхвата на субектите, които се имат предвид в разглежданото поле на представения от участника ЕЕДОП и с капацитета на които се доказва съответствие с критериите за подбор.



От друга страна, по мнение на Комисията, абстрактния отговор „да“ в обсъжданото поле на ЕЕДОП по същество представлява неизпълнение от страна на Икономическия оператор на указанията, съдържащи се в самия ЕЕДОП и обективирани в последния, поставен на сив фон текст на Раздел „В“ от тази част на документа. Съобразно въпросните указания „ако „да“, моля, представете отделно за всеки от съответните субекти надлежно попълнен и подписан от тях ЕЕДОП, в който се посочва информацията, изисквана съгласно раздели А и Б от настоящата част и от част III....“. Съгласно указанията под това поле в образеца на стандартен ЕЕДОП, участникът има задължение да посочи информацията съгласно части IV и V за всеки от съответните субекти, доколкото тя има отношение към специфичния капацитет, който икономическият оператор ще използва.

1.2. Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва шест различни хипотези, относими към личното състояние на участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП. Въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, трябва да бъде отговорено поотделно.

Отчитайки гореизложеното изискване, определено от възложителя в документацията за участие, комисията намира, че дадения от икономическия оператор един *общ* отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на всеки отделен, представен от Участника ЕЕДОП. Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, *трябва да бъде отговорено поотделно*.

1.3. В последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП, са формулирани четири обстоятелства. Първите две от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване. Останалите две обстоятелства за лично състояние са лишени от императивна рестрикция, поради това на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП четири отделни въпроса, също трябва да бъде отговорено поотделно.

Икономическият оператор е отговорил *общо* по отношение на четирите вида обстоятелства, посочени в това поле. Тази именно, общо изразена декларация, комисията счита за непълна и неточна, която не позволява обективна преценка дали е или не по отношение на икономическия оператор някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на неразбиране, съответно получаване в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, изискването за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в това поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване. Останалите две обстоятелства за лично състояние са лишени от императивна рестрикция, с оглед което евентуалното позоваване единствено на тях, би представлявало своеобразно нарушение на основните принципи, въздигнати в чл. 2 от ЗОП.

1.4. Участникът „Аквапартньор“ ЕООД е дал отрицателен отговор на въпроса „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“ в раздел Г от част III на обсъждания ЕЕДОП.

Възложителят, основавайки се на разпоредбите на чл. 54, ал.1, т. 1, чл. 101, ал. 11 от ЗОП и чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛПДС е указал, че *задължително отстранява от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, който е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс“.*



Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления, не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, икономическият оператор трябва да декларира дали са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК.

В съответствие с чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП възложителят отстранява от участие в участник, когато е установено с влязло в сила наказателно постановление или съдебно решение, че при изпълнение на договор за обществена поръчка е нарушил чл. 118, чл. 128, чл. 245 и чл. 301-305 от Кодекса на труда или аналогични задължения, установени с акт на компетентен орган, съгласно законодателството на държавата, в която кандидатът или участникът е установен. За деклариране на това обстоятелство не е предвидено отделно поле в ЕЕДОП, поради което отсъствието му трябва да бъде декларирано в полето „Специфични национални изисквания за изключване“ от раздел Г. Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка от Част II на ЕЕДОП.

Също така възложителят е указал, че свързаните лица не могат да бъдат самостоятелни участници в една и съща процедура. Участниците следва да удостоверят липсата на основания за отстраняване от процедурата съгласно чл. 107, т. 4 от ЗОП. Съгласно чл. 107 от ЗОП освен на основанията по чл. 54 от ЗОП, възложителят *отстранява от процедурата* участници, които са свързани лица. Възложителят отстранява от процедурата участник, за когото не е спазено, изискването, заложено в разпоредбата на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици.

Комисията счита, че с оглед точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от възложителя в документацията за участие, както и с цел установяване дали са или не спрямо участника „Аквартър“ ЕООД едно или повече от основанията за отстраняване, произтичащи по силата на императивните разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и на чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост.

Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 9 от ППЗОП, комисията указва на участника „Аквартър“ ЕООД, както и всяко трето лице, чийто капацитет участникът заявява, че ще използва за доказване на съответствие с критериите за подбор и изпълнение на обществената поръчка в срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокола, да представят нов/и ЕЕДОП или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, съгласно указанията на комисията, дадени в настоящия протокол.

Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие. Съгласно ал. 10, тази възможност се прилага и за подизпълнителите и третите лица, посочени от кандидата или участника. Участникът може да замени подизпълнител или трето лице, когато е установено, че подизпълнителят или третото лице не отговарят на условията на възложителя, когато това не води до промяна на техническото предложение. Съгласно ал. 11 когато промените се отнасят до обстоятелства, различни от посочените по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП, новият ЕЕДОП може да бъде подписан от едно от лицата, които могат самостоятелно да представляват кандидата или участника.

При непредставяне в срок на исканите документи, участникът ще бъде предложен за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от Обединение „Свеко Енергопроект“ АД, комисията констатира следното:



2.1. Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва *шест различни* хипотези, относими към личното състояние на участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП. Комисията намира, че дадения от икономическия оператор един *общ* отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от участника ЕЕДОП.

Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, *трябва да бъде отговорено поотделно*.

Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че в указанията под раздел В: „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ от част III от ЕЕДОП е посочено следното: „Моля, имайте предвид, че за целите на настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка някои от следните основания за изключване *може да са формулирани по-точно в националното право, в обявлението или в документацията за поръчката*“. Поради това комисията счита, че участниците следва да се придържат в отговорите си към изискванията поставени в документацията за участие и императивните разпоредби в ЗОП.

2.2. В последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП, участникът е отговорил *общо* по отношение на четирите вида обстоятелства, посочени в това поле. Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, която не позволява обективна преценка дали е или не по отношение на икономическия оператор някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата.

В обсъжданото поле от ЕЕДОП са формулирани четири обстоятелства - първите две от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване, а останалите две обстоятелства за лично състояние са лишени от императивна рестрикция. Поради това на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП четири отделни въпроса, трябва да бъде отговорено поотделно.

2.3. Участникът е дал общ отрицателен отговор на въпроса „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“ в раздел Г от част III на обсъждания ЕЕДОП.

Възложителят, основавайки се на разпоредбите на чл. 54, ал. 1, т. 1, чл. 101, ал. 11 от ЗОП и чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС е указал, че *задължително отстранява от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, който е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс*“.

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления, не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че *именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира дали са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК*.

На следващо място, в съответствие с чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП, възложителят отстранява от участие в процедурата участник, когато е установено с влязло в сила наказателно постановление или съдебно решение, че при изпълнение на договор за обществена поръчка е нарушил чл. 118, чл. 128, чл. 245 и чл. 301-305 от Кодекса на труда или аналогични задължения, установени с акт на компетентен орган, съгласно законодателството на държавата, в която кандидатът или участникът е установен. За деклариране на това обстоятелство не е предвидено отделно поле в ЕЕДОП, поради което отсъствието му трябва да бъде декларирано в полето „Специфични национални изисквания за изключване“ от раздел Г. Други основания



за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка от Част II на ЕЕДОП.

Също така възложителят е указал, че свързаните лица не могат да бъдат самостоятелни участници в една и съща процедура. Участниците следва да удостоверят липсата на основания за отстраняване от процедурата съгласно чл. 107, т. 4 от ЗОП. Съгласно чл. 107 от ЗОП освен на основанията по чл. 54 от ЗОП, възложителят *отстранява от процедурата* участници, които са свързани лица. Възложителят *отстранява от процедурата* участник, за когото не е спазено, изискването, заложено в разпоредбата на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици.

Обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен посочено от възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, ал. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, както и чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, *с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е пренятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли участника на посочените условия за лично състояние.*

Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 9 от ППЗОП, комисията указва на участника „Свеко Енергопроект“ АД срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокола, да представи нов/и ЕЕДОП или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, съгласно указанията на комисията, дадени в настоящия протокол. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие. Съгласно ал. 10, тази възможност се прилага и за подизпълнителите и третите лица, посочени от кандидата или участника. Участникът може да замени подизпълнител или трето лице, когато е установено, че подизпълнителят или третото лице не отговарят на условията на възложителя, когато това не води до промяна на техническото предложение. Съгласно ал. 11 когато промените се отнасят до обстоятелства, различни от посочените по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП, новият ЕЕДОП може да бъде подписан от едно от лицата, които могат самостоятелно да представляват кандидата или участника.

При непредставяне в срок на исканите документи, участникът ще бъде предложен за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата, на основание чл. 107, т. 2, буква (а) от ЗОП.

Комисията разгледа документите за доказване на съответствие с критериите за подбор в офертата подадена от „Стройнорм“ ЕООД и констатира следното по отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от участника:

3.1. В първото поле от Част IV „Критерии за подбор“, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, т. 5 от ЕЕДОП, участникът е посочил информация, относима към притежавания от него сертификат за осигуряване на качеството. Участникът е посочил информация за серията на стандарта, номера на сертификата, обхват на сертифицирането и издател. Липсва обаче информацията относно датата на издаване на сертификата и неговия срок на валидност. В обсъжданото поле на ЕЕДОП участникът е включил текст „Дата на издаване:“ и „Валиден до:“ но срещу този текст не е посочена информация.

От посочения текст комисията не е в състояние да установи дали посоченият от участника сертификат е валиден, съгласно изискванията в документацията за участие, съответно да направи преценка относно съответствието с поставените от възложителя критерии за подбор.

Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 9 от ППЗОП, комисията указва на участника „Стройнорм“ ЕООД срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокола, да представи нов/и ЕЕДОП или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, съгласно указанията на комисията, дадени в настоящия протокол. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за



получаване на оферти или заявления за участие. Съгласно ал. 10, тази възможност се прилага и за подизпълнителите и третите лица, посочени от кандидата или участника. Участникът може да замени подизпълнител или трето лице, когато е установено, че подизпълнителят или третото лице не отговарят на условията на възложителя, когато това не води до промяна на техническото предложение. Съгласно ал. 11 когато промените се отнасят до обстоятелства, различни от посочените по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП, новият ЕЕДОП може да бъде подписан от едно от лицата, които могат самостоятелно да представляват кандидата или участника.

При непредставяне в срок на исканите документи, участникът ще бъде предложен за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата, на основание чл. 107, т. 2, буква (а) от ЗОП.

С извършване на описаните действия комисията приключи работа и реши следващото заседание да се проведе след изтичане на срока за представяне на допълнителни документи от участниците в процедурата. На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП протоколът да се изпрати на всички участници в деня на публикуването му в „Профила на купувача“ на официалната интернет страница на Община Каспичан.

Решенията на комисията са взети единодушно от нейните членове. Особено мнение от член на комисията не бе изказано.

Този протокол е съставен на 02.03.2018 г. Протоколът се подписа от председателя и всички членове на комисията, както следва:

Председател Радостина Механджийска / п./

1. Стефанка Иванова /п./
2. Даринка Атанасова /п./